

Inversión extranjera directa por entidad

Salvador Medina Ramírez*



Fuente: http://4.bp.blogspot.com/-p8Yrs_aw5RQ/UDfJEZgNpVI/AAAAAABFM4/IgIx9LnSdI4/s1600/lots-of-dollars-1920x1200-wallpaper-dinero-dolares-americanos.jpg

Harvey menciona con acierto que el “capital es el flujo vital que nutre el cuerpo político de todas las sociedades que llamamos capitalistas [...] mediante este flujo se crea la riqueza que proporciona los muchos servicios que nos sustentan, entretienen, educan, reaniman o restablecen y, gracias a los impuestos sobre él, aumentan el poder de los Estados; no sólo su poderío militar, también su capacidad para mantener un nivel de vida adecuado a sus ciudadanos”.¹

En el actual entorno de globalización, sin barreras geográficas o temporales importantes, los grandes movimientos

de capital han desempeñado un papel fundamental a escala internacional, tanto en el crecimiento económico como en las crisis en diversos países.

En específico, los flujos de inversión extranjera directa (IED) en el mundo, que redundan en mayores beneficios, a diferencia de los llamados capitales financieros especulativos, han crecido de forma acelerada en las últimas décadas. En 1980 se contabilizó un acervo de 698 000 millones de dólares de IED; en 2011, la IED mundial alcanzó 18 billones de dólares.² La mayoría de las naciones, como México, desean capturar estos flujos para impulsar o complementar su desarrollo económico.

Si bien México no es uno de los principales países receptores de IED, como China o Estados Unidos, ha recibido importantes flujos en los años recientes y ha logrado situarse en el lugar 21 del mundo en este rubro.³ Entre 1999 y el tercer trimestre de 2012, México

* Salvador.medina.ramirez@gmail.com

¹ David Harvey, *El enigma del capital y las crisis del capitalismo*, Ediciones Akal, Madrid, 2010, p. 5.

² Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, UNCTAD STAT, <unctadstat.unctad.org>.

³ Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, *World Investment Report 2011*, Ginebra, 2011.

CUADRO 1. MÉXICO: FLUJOS DE IED ACUMULADOS, DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL, NÚMERO DE EMPRESAS Y MONTO PROMEDIO DE INVERSIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1999-2012^a

Posición de acuerdo con IED	Entidad federativa	Millones de dólares	Distribución porcentual	Empresas con IED	Posición empresas con IED	IED/empresas (millones de dólares)
1	Distrito Federal	169 249	55.6	20 947	1	8.10
2	Nuevo León	33 095	10.9	2 827	5	11.70
3	Estado de México	17 484	5.7	2 917	4	6.00
4	Chihuahua	14 960	4.9	1 252	9	11.90
5	Baja California	12 786	4.2	3 345	2	3.80
6	Jalisco	9 926	3.3	2 602	7	3.80
7	Puebla	5 391	1.8	761	13	7.10
8	Tamaulipas	4 870	1.6	728	14	6.70
9	Sonora	4 371	1.4	952	10	4.60
10	Baja California Sur	3 523	1.2	2 960	3	1.20
11	Querétaro	3 488	1.1	917	11	3.80
12	Coahuila	3 476	1.1	575	15	6.00
13	Quintana Roo	2 885	0.9	2 726	6	1.10
14	Zacatecas	2 730	0.9	81	30	33.70
15	Guanajuato	2 496	0.8	868	12	2.90
16	Durango	2 172	0.7	216	23	10.10
17	San Luis Potosí	1 864	0.6	303	20	6.20
18	Michoacán	1 680	0.6	133	26	12.60
19	Morelos	1 544	0.5	248	22	6.20
20	Aguascalientes	1 444	0.5	277	21	5.20
21	Veracruz	1 191	0.4	383	17	3.10
22	Nayarit	949	0.3	419	16	2.30
23	Sinaloa	590	0.2	318	18	1.90
24	Yucatán	532	0.2	1 402	8	0.40
25	Tabasco	529	0.2	92	28	5.70
26	Tlaxcala	488	0.2	90	29	5.40
27	Colima	224	0.1	96	27	2.30
28	Campeche	205	0.1	139	25	1.50
29	Guerrero	198	0.1	214	24	0.90
30	Hidalgo	157	0.1	70	32	2.20
31	Oaxaca	114	0.04	306	19	0.40
32	Chiapas	26	0.01	73	31	0.40
	Total	304 635	100	49 237		6.20

^aDatos de 2012 sólo hasta el tercer trimestre.

Fuente: elaborado con información de la Secretaría de Economía, México, <www.economia.gob.mx>, y del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <www.inegi.org.mx>.

reunió 305 000 millones de dólares de IED, con una inversión promedio anual de 21 700 millones de dólares.⁴ El análisis de la IED que recibe México supone preguntas sobre sus patrones de distribución espacial y de especialización productiva, pues éstos reflejarían el modelo de negocios que guía a la IED en cada lugar en que se instala y los posibles beneficios que generaría. Con el fin de dar cuenta de la situación actual en la materia, esta nota abordará, de manera sucinta, cómo se distribuye la IED por entidad federativa y sus características, lo que permitirá tener un acercamiento al modelo de negocios que sigue y sus implicaciones.

POR ENTIDAD FEDERATIVA

Seis entidades federativas concentraron 87% de la IED acumulada en el periodo comprendido entre 1999 y el tercer trimestre de 2012: el Distrito Federal (DF), Nuevo León, el Estado de México, Chihuahua, Baja California y Jalisco (véase cuadro 1). Mas al observar el mapa, es notorio que la distribución espacial de la IED tiende a ubicarse en las

entidades fronterizas con Estados Unidos, en entidades cercanas al Distrito Federal o influenciadas por éste (el Estado de México y Puebla), en un corredor entre éstas (Zacatecas, Jalisco, Guanajuato y Querétaro) y en Baja California Sur y Quintana Roo.

Durante el mismo lapso (1999-2012), las entidades fronterizas con Estados Unidos recibieron 24.1% de la IED, mientras el Distrito Federal, el Estado de México y Puebla recibieron 63% de la IED. El Distrito Federal concentró 55.6%. En el corredor compuesto por Zacatecas, Jalisco, Guanajuato, Aguascalientes y Querétaro se asentó 6.6% de la IED, en tanto que Baja California Sur y Quintana Roo sumaron 2 por ciento.

Es importante resaltar que el monto promedio de IED por empresa no tiene una concentración geográfica tan marcada. Los mayores montos se registran en Zacatecas, con 33.7 millones de dólares por empresa, Michoacán, con 12.6 millones de dólares, Chihuahua (11.9), Nuevo León (11.7) y Durango (10.1). Es posible distinguir que Zacatecas, Michoacán y Durango tienen presencia de pocas empresas, lo que sugiere

que se instalan grandes inversionistas extranjeros en estas entidades (véase el cuadro 1).

POR ACTIVIDAD ECONÓMICA

La IED también ha tenido una inversión diferenciada en actividades económicas en cada una de las zonas mencionadas. En la zona del Distrito Federal, el Estado de México y Puebla se encuentra diversificada, puesto que se ha dirigido a manufacturas, servicios financieros, comercio, medios masivos, entre otros (véase el cuadro 2). Destaca la inversión en servicios financieros, que ha acumulado 43 000 millones de dólares y que representa 35% de la IED en el Distrito Federal. Hay que considerar dos cuestiones para comprender las peculiaridades de este fenómeno. Por una parte, se ha tratado de la adquisición de bancos y otras instituciones financieras por parte de capital extranjero, lo cual no constituye inversión nueva. Por otra parte, se registra la IED en el Distrito Federal, pues las oficinas corporativas de dichos bancos e instituciones se encuentran localizadas en la capital del país, aunque los servicios bancarios se presten en todo el país. Si la IED en servicios financieros se soslaya y se revisa con detalle la información del Estado de México y Puebla, se notará que en realidad la mayor parte de la inversión se dirige a manufacturas.

En el caso de la zona compuesta por los estados fronterizos, la IED se ha concentrado en las manufacturas, con inversiones importantes en minería en Sonora y Coahuila (véase el cuadro 2), comportamiento que se repite en los estados que conectan los fronterizos con los del centro del país. En los casos de Baja California Sur y Quintana Roo se ha destinado a construcción, servicios inmobiliarios y servicios de alojamiento, situación que refleja la bonanza turística en estas entidades.



Fuente: <http://www.sxc.hu/browse.phtml?f=download&id=784088>

³ Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, *World Investment Report 2011*, Ginebra, 2011.

⁴ Con información de la Secretaría de Economía.

**CUADRO 2. FLUJOS DE IED POR SECTOR ECONÓMICO,
EN ENTIDADES FEDERATIVAS SELECTAS, 1999-2012^a**

	Distrito Federal	Estado de México	Puebla	Baja California	Sonora	Coahuila	Chihuahua	Nuevo León	Tamaulipas
Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza	0.1	0.0	0.0	0.1	2.7	0.0	0.7	0.0	1.2
Minería	1.6	0.2	0.0	0.1	43.4	7.1	18.0	1.3	-0.3
Electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final	1.4	0.0	0.0	0.0	-0.7	0.0	0.3	1.2	-0.1
Construcción	3.6	4.8	0.9	0.3	1.3	1.1	0.0	0.7	-0.2
Industrias manufactureras	25.7	70.7	83.3	85.2	41.7	80.2	75.5	67.8	91.9
Comercio al por mayor	4.5	6.7	2.1	1.1	0.3	1.7	2.9	4.7	0.3
Comercio al por menor	6.5	7.5	0.2	6.8	0.9	0.3	0.0	0.0	0.7
Transportes, correos y almacenamiento	2.0	1.3	0.0	0.3	-0.1	0.0	0.0	0.9	0.1
Información en medios masivos	8.6	0.3	0.0	-0.1	0.0	-1.4	0.1	1.0	0.0
Servicios financieros y de seguros	35.2	0.7	4.8	0.0	0.1	0.1	0.0	9.5	0.0
Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	3.3	2.4	0.5	1.9	0.9	3.4	1.5	6.6	0.3
Servicios profesionales, científicos y técnicos	1.7	0.5	0.7	0.3	0.0	0.9	0.4	2.1	0.3
Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación	4.2	3.8	7.4	0.5	1.2	6.1	0.0	3.9	0.2
Servicios educativos	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.7
Servicios de salud y de asistencia social	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos	0.2	0.1	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	0.9	0.1	0.0	2.4	8.1	0.3	0.5	0.0	4.5

^a Datos de 2012 sólo hasta el tercer trimestre. Los porcentajes negativos representan salidas de IED de las entidades.

Fuente: elaborado con datos de estadística oficial de los flujos de IED hacia México, Secretaría de Economía. < www.economia.gob.mx>.

En este sentido, se reconocen tres modelos distintos de inversión. El primero se caracteriza por una inversión diversificada en distintos servicios, con el financiero a la cabeza. Este modelo evidencia la importancia de la zona metropolitana del Valle de México (Distrito Federal y Estado de México) como el principal mercado del país, pues genera aproximadamente 24% del producto interno bruto (PIB) nacional.⁵

El segundo modelo se centra en la industria manufacturera y está ligado sobre todo a las manufacturas enfocadas a la exportación, lo cual implica que se trata de un modelo de IED orientado a producir barato en el país y exportar, en especial a Estados Unidos, atributo que explica por qué se instala en la frontera norte de México y en un corredor que

se dirige a las instalaciones fabriles localizadas en el centro del país. La tendencia descrita se aprecia en el cuadro 2, en el que se observa que estas entidades también son las que registran más establecimientos inscritos al Programa de la Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación (IMMEX), como ya habían anotado Félix y Dávila, quienes advirtieron que las 15 entidades federativas con mayor IED se encuentran vinculadas de manera significativa a la dinámica económica de Estados Unidos y a la actividad manufacturera nacional.⁶ Asimismo, esta tendencia fue señalada por Dussel *et al.* (2007), quienes detectaron una relación positiva entre la importación de materia prima, las exportaciones de maquiladoras y la IED por entidad federativa.⁷

Por último, también es posible observar un tercer modelo, centrado en entidades federativas con destinos turísticos internacionales, como Baja California Sur (Los Cabos) y Quintana Roo (la Riviera Maya); y en menor medida Yucatán, que concentra un gran número de empresas con IED, que lo coloca en octavo lugar en este rubro, aunque en cuanto a monto se ubica en el lugar 24.

COMENTARIOS FINALES

Dussel *et al.*, mencionan que la IED puede tener efectos positivos pues permite la transferencia de tecnología y el mejor uso de los factores productivos, lo que resulta en un incremento de la competitividad del país,⁸ o pueden desencadenarse efectos negativos, como el desplazamiento de la inversión privada, la falta de promoción de difusión tecnológica y la generación de enclaves en los países en que se instala.

En México, por el monto de IED dirigido a manufacturas y por su ubicación mayoritaria tanto en entidades fronterizas, como en otras localizadas en el altiplano central, es muy probable que exista algún tipo de ganancia en cuanto a transferencia tecnológica y competitividad. También puede concluirse que la alta concentración de IED en la capital del país da muestras del interés por el desarrollo del mercado interno, pues esta zona se trata del

mercado urbano más importante de la nación. Además, debe considerarse la consecuente generación de empleos, dado el alto número de empresas que presentan IED.

Sin embargo, la concentración espacial y su modelo de negocios sugieren la existencia de efectos negativos. Por una parte, la IED se sitúa en entidades donde se encuentra el modelo IMMEX, que se enfoca en importar materias primas para procesarlas y exportar bienes finales, lo cual implica que la industria nacional aún no logra incorporarse de modo exitoso como abastecedora de insumos, condición que limita la difusión tecnológica.⁹ A la par, la IED se localiza en entidades con alto turismo internacional o la dedicada a la minería, en un contexto de precios elevados de materias primas. Respecto a la IED en servicios financieros podría interpretarse que ha desplazado la inversión local.

Si se desea aprovechar de una mejor manera la IED, es menester reducir sus efectos negativos, para lo cual se requiere una nueva política económica, que privilegie el impulso al desarrollo de las entidades menos favorecidas por la IED y de sus diversas actividades económicas. Pues como bien señalan Dussel *et al.*, la IED que arriba a México se encuentra atraída sobre todo por el dinamismo económico y el desarrollo social de las entidades federativas; es decir, el desarrollo económico atrae la IED y no viceversa. 

⁵ Estimado para 2008 con base en el PIB per cápita por zonas metropolitanas calculado por el Instituto Mexicano para la Competitividad (2010).

⁶ Gustavo Félix Verdusco y Alejandro Dávila Flores, “Apertura comercial y demanda en el crecimiento de las entidades federativas en México”, *Comercio Exterior*, vol. 58, núm. 4, México, abril de 2008, pp. 258-270.

⁷ Enrique Dussel Peters, Célio Hiratuka y Marta Castilho. *La inversión extranjera directa en México: desempeño y potencial*, Siglo XXI Editores, México, 2007.

⁸ *Ibidem.*

⁹ *Ibidem.*

CUADRO 3. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE IED Y DE IMMEX, EXCLUYENDO AL DISTRITO FEDERAL (porcentajes)

ENTIDAD	IED 1999-2012 ^a	IMMEX 2012
Nuevo León	10.9	12.3
Estado de México	5.7	4.8
Chihuahua	4.9	8.9
Baja California	4.2	17.8
Jalisco	3.3	6.8
Puebla	1.8	3.0
Tamaulipas	1.6	6.7
Sonora	1.4	6.4
Querétaro	1.1	3.1
Coahuila	1.1	7.2
Guanajuato	0.8	4.2
Resto	7.6	18.8

^a Datos de 2012 sólo hasta el tercer trimestre. IMMEX: Programa de la Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación.